

Mrągowo 20 lipca 2022 r.

Burmistrz Mrągowo

UWAGA nr 1 /APJW DO PROJEKTU

MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU ŚRÓDMIEŚCIA W MRĄGOWIE

WNOSZĘ O:

1. OBJĘCEI OCHRONĄ KONSERWATORSKĄ TERENU DAWNEJ WSI RYBACKIEJ - Zespołu zabudowy robotniczej wraz z układem historycznej zabudowy mieszkalnej i gospodarczej, sytuowanej w ciągłej pierzei zabudowy], historycznym przebiegiem ulicy i wewnętrznym zespołem zieleni, oznaczonymi na rysunku planu symbolem D34MN/U, D88KD-D I D60ZP. na terenie D34MN/U. Ochroną należy objąć układ zabudowy mieszkalno-gospodarczej sytuowanej na historycznej linii zabudowy w układzie parawanowym, zabudowę mieszkalną i gospodarczą, układ budynków na działce gdzie budynki mieszkalne stykają się ścianą szczytową z budynkiem mieszkalnym usytuowanym na działce sąsiedniej, podobnie jak budynki gospodarcze sytuowane na tej samej linii zabudowy.
2. Wykluczenie możliwości sytuowania w jednorodzinnych budynkach mieszkalnych, na terenie D34/MN/U, lokali użytkowych, a w nich jakichkolwiek usług. W stanie istniejącym brak jest usług w tym zespole zabudowy, a ich lokalizacja zmieni funkcje zespołu zabudowy oraz cechy architektoniczne budynków.
3. W §227 O USTALENIE W:
 - a) ust. 4 pkt 1 - linii zabudowy obowiązującej od strony ulicy D88KD-D, stanowiącej historyczną linię zabudowy dla budynków mieszkalnych i gospodarczych;
 - b) ust. 4 PKT 2 – wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy na do 30%, zgodnie ze stanem istniejącym, oraz wprowadzenie zakazu rozbudowy i nadbudowy budynków mieszkalnych i gospodarczych;
 - c) ust. 4 PKT 3 lit. a - minimalnej intensywności zabudowy na 0,25 oraz maksymalnej na 0,7, zgodnie ze stanem istniejącym;
 - d) ust. 4 PKT 6 - szerokość elewacji frontowej budynków mieszkalnych na maksymalnie 10 m – zgodnie ze stanem istniejącym;
 - e) ust. 4 PKT 8 – dachów o kącie nachylenia 48-50° z dopuszczeniem kąta nachylenia większego niż 35° dla lukarn dachowych;
 - f) zamiast ust. 4 PKT 13 - wprowadzenie zakazu lokalizacji wolno stojących budynków gospodarczych;
 - g) ust. 4 PKT 14 - ustalenie dojazdu do terenu d34mn/u wyłącznie z drogi D88KD-D;
 - h) ust. 4 PKT 15 - wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na nie mniej niż 50%, zgodnie ze stanem istniejącym.

Jednocześnie wnoszę o przedstawienie ww. uwag w całości Radzie Miejskiej w Mrągowie na sesji, na której projekt planu zostanie przedłożony do uchwalenia wraz z ewentualnym uzasadnieniem negatywnego ich rozpatrzenia.

mgr inż. arch. Jerzy Wróbel / AP ARTrend sp. z o.o.

*uprawniony do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w spec. arch. oraz do pracy przy zabytkach nr ew. 188/98/UW nr DSOIA.DS-089Z*



Mrągowo 20 lipca 2022 r.

Burmistrz Mrągowo

UWAGA nr 2 / APJW DO PROJEKTU

MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU ŚRÓDMIEŚCIA W MRĄGOWIE

WNOSZĘ O:

- 1) Przekształcenie ul. Traugutta (A149KD-D), Chopina (A147KD-D) i Jeziornej (A143KD-D) w całości lub w istotnej części w ciągi piesze lub pieszo-rowerowe, doprowadzające ruch pieszy i rowerowy do promenady tj. ul. Nadbrzeżnej (D95KD-X).
- 2) W §100 ust. 2:
 - a) pkt 1 i pkt 2 - ustalenie obowiązku kształtowania terenów jako przestrzeni - specjalnego opracowania tzn. jako przestrzeni reprezentacyjnej, wymagającej szczególnie starannego zagospodarowania i wyposażenia, uwzględniającego walory kulturowe i krajobrazowe otoczenia oraz rangę społeczną i komunikacyjną terenu, w szczególności wymagającej opracowania nawierzchni z materiałów szlachetnych lub naturalnych oraz kompozycji zieleni i małej architektury o wysokich walorach architektonicznych i użytkowych,
 - b) likwidację ustaleń zawartych w pkt 3, ponieważ zapis ten wpływa na totalnie przypadkową lokalizację zieleni w liniach rozgraniczających dróg,
 - c) ustalenie wskaźnika wymaganej minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego na terenach dróg i ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i pieszo-jezdnych.

Jednocześnie wnoszę o przedstawienie ww. uwag w całości Radzie Miejskiej w Mrągowie na sesji, na której projekt planu zostanie przedłożony do uchwalenia wraz z ewentualnym uzasadnieniem negatywnego ich rozpatrzenia.

mgr inż. arch. Agnieszka Paetz / AP ARTrend sp. z o.o.



mgr inż. arch. Jerzy Wróbel / AP ARTrend sp. z o.o.

uprawniony do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w spec. arch. oraz do pracy przy zabytkach nr ew. 188/98/UW nr DS01A-DS-089Z



Mrągowo 20 lipca 2022 r.

Burmistrz Mrągowo

UWAGA nr 3 / APJW DO PROJEKTU

MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU ŚRÓDMIEŚCIA W MRĄGOWIE

WNOSZĘ O:

1) usunięcie z projektu planu ustaleń, którymi Rada Miejska w Mrągowie wykracza poza kompetencje przypisane jej art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j.Dz.U.2021.741):

a) § 7 pkt 6 dot. zakazu stosowania na elewacji budynku okładzin z tworzyw sztucznych, zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą sądów administracyjnych,

b) § 8 pkt 2 dot. obowiązku ograniczania rozmiaru placów budowy,

c) § 9 pkt 1 - 6 dot. kształtowania ogrodzeń, obiektów małej architektury oraz reklam, których warunki sytuowania, formę i materiały określa uchwała, o której mowa w art. 37a ww. ustawy tzw. uchwała krajobrazowa, a nie uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - **co stanowi istotne naruszenie prawa,**

d) § 10 ust 5 pkt 1 dot. zakazu wyburzenia budynków ujętych w ewidencji zabytków, **bowiem o potrzebie rozbiórki budynków decyduje organ administracji budowlanej w uzgodnieniu z konserwatorem zabytków, zgodnie z ustawą Prawo budowlane, a nie plan miejscowy,**

co w świetle art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi istotne naruszenie prawa;

2) ustalenie dla terenów obsługi komunikacji (miejsca parkingowe), oznaczonych na rysunku planu symbolem KSp, obowiązku (nakazu) sytuowania nie mniej niż 1 drzewa na 5 miejsc do parkowania pojazdów.

Jednocześnie wnoszę o przedstawienie ww. uwag w całości Radzie Miejskiej w Mrągowie na sesji, na której projekt planu zostanie przedłożony do uchwalenia wraz z ewentualnym uzasadnieniem negatywnego ich rozpatrzenia.

mgr inż. arch. Agnieszka Paetz / AP ARTrend sp. z o.o. Polk

mgr inż. arch. Jerzy Wróbel / AP ARTrend sp. z o.o.

uprawniony do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w spec. arch. oraz do pracy przy zabytkach nr ew. 188/98/UW nr D501A:DS-0892

Mrągowo 20 lipca 2022 r.

Burmistrz Mrągowo

UWAGA nr 4 / APJW DO PROJEKTU

MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU ŚRÓDMIEŚCIA W MRĄGOWIE

WNOSZĘ O:

- 1) jednoznaczne stwierdzenie w § 10 ust. 1 i ust. 2 dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, że w granicach obszaru objętego planem, na podstawie przepisów odrębnych, **ochronie podlega:**
 - a) układ urbanistyczny średniowieczny ? (zgodnie z białą kartą) miasta Mrągowo, wpisany do rejestru zabytków (decyzja nr.....), w granicach wskazanych na rysunku planu,
 - b) obszar archeologicznych nawarstwień kulturowych, wpisany do rejestru zabytków (decyzja nr.....), w granicach wskazanych na rysunku planu,
 - c) zabytki nieruchome wpisane do rejestru zabytków (tabela), wskazane na rysunku planu.

***Sposób zapisu „informacji” zawartych ww. paragrafie narusza wymogi rozporządzenia z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz.U.2016.283), bowiem plan miejscowy ustala, a nie informuje (!).**

- 2) **na podstawie art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j.Dz.U.2022.840), w związku z art. 6 ust. 1 i art. 18 tej ustawy, wnoszę o:**
 - a) **ustalenie strefy ochrony konserwatorskiej obejmującej obszar urbanistyczny miasta średniowiecznego, wpisany do rejestru zabytków, wraz z dawnymi przedmieściami oraz zespołami zabudowy dawnych wsi rybackich i zabudowy robotniczej, w granicach ograniczonych od wschodu linią brzegową jeziora oraz od zachodu zapleczem posesji przy ulicy Królewieckiej, 8-Maja, Warszawskiej, Wojska Polskiego i Dziekczynnej. O potrzebie ustalenia, na podstawie art. 18 ww. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, strefy ochrony konserwatorskiej świadczy duża liczba zabytków usytuowanych poza obszarem wpisanym do rejestru zabytków,**
 - b) objęcie ochroną, poprzez **wprowadzenie strefy ochrony konserwatorskiej, zespołu budowlanego przy ulicy Grunwaldzkiej, gdyż wszystkie budynki tego zespołu ujęte są w ewidencji zabytków, a to jako oczywisty skutek prawny tego zapisu, powinno być uszanowane przez autora planu i Władze.**

Wnoszę także o precyzyjne ustalenie przedmiotu i zasad ochrony, w tym obowiązku ochrony zabytków nieruchomych ujętych w gminnej ewidencji zabytków, wymienionych w tabeli § 10 ust. 4 („obejmuje się ochroną następujące zabytki nieruchome ujęte w ewidencji zabytków:...”).

mgr inż. arch. Agnieszka Paetz, mgr inż. arch. Jerzy Wróbel

ul. Wojska Polskiego 27, 11-700 Mrągowo, tel.: 726 06 22 15, mail: jw.artrend@gmail.com

- 3) zmianę ustaleń § 10 ust 7 – stanowiska archeologiczne ujęte w ewidencji zabytków nie podlegają ochronie na podstawie przepisów odrębnych. **Nie objęcie ochroną ww. stanowisk ujętych w ewidencji zabytków stanowi istotne naruszenie prawa.** Stanowiska te podlegać będą ochronie wyłącznie na podstawie planu miejscowego, zgodnie z wymogami art. 18 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (vide pkt 3).

Jednocześnie wnoszę o przedstawienie ww. uwag w całości Radzie Miejskiej w Mrągowie na sesji, na której projekt planu zostanie przedłożony do uchwalenia wraz z ewentualnym uzasadnieniem negatywnego ich rozpatrzenia.

mgr inż. arch. Agnieszka Paetz / AP ARTrend sp. z o.o. Paetz

mgr inż. arch. Jerzy Wróbel / AP ARTrend sp. z o.o.

uprawniony do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w spec. arch. oraz do pracy przy zabytkach nr ew. 188/98/UW nr DS01A.DS-0892

Wróbel

Mrągowo 20 lipca 2022 r.

Burmistrz Mrągowo

UWAGA nr 5 / APJW DO PROJEKTU

MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU ŚRÓDMIEŚCIA W MRĄGOWIE

WNOSZĘ O:

- 1) **Wypełnienie wymogów art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie obowiązkowych ustaleń dot. zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.**

***Projekt planu nie wypełnia tego wymogu poprzez wadliwe ustalenia zawarte w §16 ust 2 pkt 1.**

***Brak jest określenia kategorii dróg publicznych i ich symboli, a także ustaleń w zakresie planowanej ich rozbudowy lub przebudowy i budowy (nie wiadomo, która droga planowana jest do rozbudowy lub przebudowy, a która do budowy- zgodnie z art. 4 pkt 17, 18 i 19 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych – t.j. Dz.U.2021.1376).**

***Brak tych ustaleń stanowi istotne i rażące naruszenie prawa, o którym mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.**

- 2) Zmianę ustaleń zawartych w §16 ust 2 pkt 3 projektu planu, w świetle których niezbędne miejsca do parkowania pojazdów inwestor będzie mógł lokalizować na innym terenie, niż lokalizuje obiekt budowlany tzn. na innym terenie, do którego posiada tytuł prawny.

Takie ustalenie umożliwiłoby Inwestorowi lokalizację niezbędnych miejsc do parkowania pojazdów w znacznej odległości od obiektu budowlanego, któremu mają towarzyszyć, np. także w Krakowie, bo akurat tam inwestor będzie miał tytuł prawny do terenu. (?)

***Brak jest więc w projekcie planu ustaleń niezbędnych dla prawidłowej lokalizacji miejsc do parkowania pojazdów towarzyszących obiektowi budowlanemu, co stanowi istotne naruszenie prawa w świetle art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.**

- 3) Zmianę ustaleń zawartych w §16 ust 2 pkt 4 projektu planu bowiem plan ma za zadanie ustalić niezbędną, to jest minimalną liczbę miejsc do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową, a nie „miejsca parkingowe dla samochodów użytkowanych przez osoby niepełnosprawne”.

- 4) **W §16 ust 3 pkt 3 projektu planu dot. zasad postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi wprowadzenie obowiązku zatrzymania czystych wód opadowych (np. z dachów) w miejscu ich opadu i retencjonowania na własnym terenie, z dopuszczeniem odprowadzenia ich nadmiaru do kanalizacji deszczowej.**

6/10

mgr inż. arch. Agnieszka Paetz, mgr inż. arch. Jerzy Wróbel

ul. Wojska Polskiego 27, 11-700 Mrągowo, tel.: 726 06 22 15, mail: jw.artrend@gmail.com

- 5) **W §16 ust 3 pkt 11** projektu planu - wprowadzenia na obszarze wpisanym do rejestru zabytków oraz w ustalonej planem strefie ochrony konserwatorskiej obowiązku sytuowania infrastruktury technicznej wyłącznie jako podziemnej.

Jednocześnie należy jednoznacznie określić zasady prowadzenia sieci infrastruktury technicznej na pozostałych terenach (położonych poza strefą ochrony konserwatorskiej) bowiem ustalenie „ w miarę możliwości jako podziemne” narusza wymogi rozporządzenia z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz.U.2016.283).

Jednocześnie wnoszę o przedstawienie ww. uwag w całości Radzie Miejskiej w Mrągowie na sesji, na której projekt planu zostanie przedłożony do uchwalenia wraz z ewentualnym uzasadnieniem negatywnego ich rozpatrzenia.

mgr inż. arch. Agnieszka Paetz / AP ARTrend sp. z o.o. 

mgr inż. arch. Jerzy Wróbel / AP ARTrend sp. z o.o.

uprawniony do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w spec. arch. oraz do pracy przy zabytkach nr ew. 188/98/UW nr D501A:DS-0892



Mrągowo 20 lipca 2022 r.

Burmistrz Mrągowo

UWAGA nr 6 / APJW DO PROJEKTU

MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU ŚRÓDMIEŚCIA W MRĄGOWIE

WNOSZĘ O:

zmianę ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem D39U/MW w zakresie:

- 1) **§231 ust 4 pkt 4 i pkt 5 dot. wysokości obiektów lokalizowanych na terenie D39U/MW oraz liczby kondygnacji budynków – z dopuszczonych 33 m na maksymalnie 16 m oraz z dopuszczonych 10 kondygnacji na maksymalnie 4 kondygnacje, z dopuszczeniem 4 kondygnacji wyłącznie w poddaszu użytkowym.**
- 2) **§231 ust 4 pkt 3 lit. b dot. maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z przyjętego 4,7 na maksymalnie 3,0.**
- 3) **§231 ust 4 pkt 16 dot. minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 10% powierzchni działki budowlanej na nie mniej niż określono w Studium – Kierunki zagospodarowania przestrzennego (str. 13) tj. na 40-60% .**

Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowo, przyjętego uchwałą Rady Miejskiej, teren oznaczony w projekcie planu symbolem D39U/MW położony jest na obszarze koncentracji usług ogólnomiejskich.

Zgodnie ze Studium na tym obszarze wysokość, liczbę kondygnacji, udział powierzchni biologicznie czynnej oraz wskaźnik powierzchni zabudowy i intensywności zabudowy należy ustalać w nawiązaniu do zabudowy sąsiedniej, uwzględniając zrównoważone zasady rozwoju oraz specyfikę miejsca i funkcji (str. 7 i 8 Kierunków zagospodarowania) oraz ochronę sylwety miasta (str. 13), w tym od strony powierzchni wody jeziora.

Teren oznaczony symbolem D39U/MW położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru wpisanego do rejestru zabytków (dawny teren wojskowy – obecnie zespół szkół gminnych) oraz licznych zabytków.

Zgodnie ze Studium ww. teren i obiekty zabytkowe stanowią podstawę do określenia wskaźników i parametrów dla nowej zabudowy.

Zgodnie ze Studium (> rozdz. 4 Kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowo- Uchwała RM) należy harmonijnie kształtować krajobraz kulturowy i naturalny miasta, a w szczególności (str. 14) należy zachować odpowiednie proporcje (cyt.:

„między zabudową zabytkową, a współczesną m. in. należy ograniczyć wysokość nowopowstałych budynków do 3 – 4 kondygnacji”.

8/10

mgr inż. arch. Agnieszka Paetz, mgr inż. arch. Jerzy Wróbel

ul. Wojska Polskiego 27, 11-700 Mrągowo, tel.: 726 06 22 15, mail: jw.artrend@gmail.com

***W tym świetle ustalenia projektu planu dotyczące wysokości zabudowy, przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy oraz wskaźników intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej rażąco naruszają przyjęte w obowiązującym Studium Kierunki polityki przestrzennej, a tym samym ustalenia te naruszają wymogi art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tzn. stanowią istotne naruszenie obowiązującego prawa, a w konsekwencji Rada Miasta nie może stwierdzić, że ustalenia planu nie naruszałyby ustaleń Studium, gdyby proponowany projekt zmian mpzp mógłby być tolerowany.**

Jednocześnie wnoszę o przedstawienie ww. uwag, w całości, Radzie Miejskiej w Mrągowie na sesji, na której projekt planu zostanie przedłożony do uchwalenia, wraz z uzasadnieniem ewentualnego negatywnego ich rozpatrzenia.

Wobec sześciu uwag do projektu zmian prawa miejscowego oznaczonych numerami od 1 do 6 / APJW z dnia 20 lipca 2022 r., konieczne jest wskazanie dodatkowej konstatacji dotyczącej postępowania administracyjnego Władz Mrągowo, którego tematem w tym wypadku jest procedura wyłożenia projektu zmian prawa miejscowego i związane z tym prawa mieszkańców Mrągowo w zakresie dostępu do informacji publicznych oraz możliwości wnoszenia uwag do tego projektu zmian.

W tym wypadku poza wskazanymi wyżej przepisami ustawy o planowaniu przestrzennym kwestie postępowania Władz Urzędu Miasta Mrągowo reguluje w koniunkcji do ww. przepisów ustawa Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.0.735 t.j. - Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego), przy czym podkreślenia wymaga to, że w odniesieniu do postępowania Reprezentantów Władz Miasta warte przykładowego wskazania (z nadzieją na refleksję) są następujące przepisy, wobec których zasadne i konieczne być może, zgłoszenie następujących uwag, w osobnym trybie w toku dalszego postępowania:

- art. 8. - Zasada pogłębiania obywateli; utrwalone praktyki rozstrzygania spraw

§ 1.- *Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.*

§ 2.- *Organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym.*

- art. 9. - Zasada informowania stron postępowania

Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

- art. 10.- Zasada czynnego udziału stron w postępowaniu

§1. - *Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.*

9/10

mgr inż. arch. Agnieszka Paetz. mgr inż. arch. Jerzy Wróbel

ul. Wojska Polskiego 27, 11-700 Mrągowo, tel.: 726 06 22 15, mail: jw.artrend@gmail.com

§ 3. -Organ administracji publicznej obowiązany jest utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady określonej w § 1.,

oraz szereg innych przepisów, przy czym w świetle zaistniałych okoliczności na uwagę zasługuje godny refleksji Radnych Miasta Mrągowo przepis określony w art. 14 a ustawy K.p.a. wskazujący zasadę umożliwiania stronom oceny działania urzędów kierowanych przez organy administracji publicznej:

- **Organy administracji publicznej umożliwiają stronom ocenę działania urzędów kierowanych przez te organy, w tym pracowników tych urzędów.**

Powyższe przypomnienie podstawowych i ustawowych przepisów postępowania administracyjnego konieczne jest wskutek postępowania Władz Miasta Mrągowo, które istotnie ograniczyły podstawowe prawa obywateli, poprzez zaniechanie ujawnienia treści nagrania i protokołu z obligatoryjnego spotkania autorki projektu zmian planu i Władz Miasta Mrągowo z mieszkańcami w UM Mrągowo w dniu 13 czerwca 2022 r.

Wobec faktycznego ograniczenia prawa dostępu do protokołu z posiedzenia z dnia 13 czerwca 2022 r. w UM Mrągowo, nie było dotychczas możliwe zgłoszenie wszystkich uwag do tego projektu, szczególnie wobec znamienych wyjaśnień niektórych osób np. w zakresie „uzasadnienia” dopuszczonej w projekcie zmian prawa miejscowego i preferowanej przez obecnych na spotkaniu reprezentantów Władz Mrągowo, dewastacji krajobrazu miejskiego miasta. Kuriozalnym zachowaniem ujawniającym być może zakulisowe motywacje zwolenników przedmiotowych zmian, było powoływanie się jednego z Radnych -Dominika T., na fakt, iż nowy właściciel terenu „odpowiednio zapłacił za to, by mógł tam robić co chce”, jak to beztrósko powiedział „sobie” (chyba szczerze) wobec wszystkich obecnych na spotkaniu ów Radny, demonstrując totalną ignorancję wobec przepisów prawa i elementarnych zasad kultury.

Zatem zgłoszone dotychczas uwagi nie są wszystkimi, jakie należałoby zgłosić i jakie niewątpliwie będą zgłoszone (właściwym organom) względem tego projektu zmian prawa miejscowego, jeśli będzie to konieczne.

Niemniej jednak już tylko kilka z tych uwag (zwłaszcza dotyczących kwestii prawnych) DYSKWALIFIKUJĄ TEN PROJEKT W CAŁOŚCI. Skutkuje to dalszymi wnioskami wartymi zgłoszenia w najbliższym czasie, w związku z wątpliwymi prawnie zdarzeniami towarzyszącymi powstaniu i ujawnieniu tego projektu, czym jest m.in. dotychczasowe ukrywanie przed opinią publiczną przez UM Mrągowo, poprzez zaniechanie ujawnienia treści nagrania i protokołu z obligatoryjnego spotkania autorki planu i Władz Miasta Mrągowo z mieszkańcami w UM Mrągowo w dniu 13 czerwca 2022 r., co ma znamiona rażącego naruszenia przepisów prawa w związku z przedmiotowym projektem zmian prawa miejscowego.

mgr inż. arch. Agnieszka Paetz / AP ARTrend sp. z o.o.



mgr inż. arch. Jerzy Wróbel / AP ARTrend sp. z o.o.

*uprawniony do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w spec. arch. oraz do pracy przy zabytkach nr ew. 188/98/UW nr DS05A-DS-0892*



10/10